Судья: Миронова А.А. Дело № 33-10457/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Гербекова Б.И.

судей Басырова И.И. и Кнышевой Т.В.,

при секретаре (помощнике) Теплове К.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кнышевой Т.В.

гражданское дело № 2-6779/2019 по апелляционной жалобе Пантелеева Д.В. на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 05 декабря 2019 г., которым постановлено:

исковые требования ПАО Сбербанк удовлетворить; взыскать с Пантелеева Д.В. в пользу ПАО Сбербанк России задолженность по кредитному договору в размере 537100 руб., уплаченную государственную пошлину в размере 8 571 руб.,

УСТАНОВИЛА

Истец ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк России обратился в суд с исковым заявлением к Пантелееву Д.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Пантелеев Д.В. в судебное заседание не явился, уведомлен судебными повестками, по адресу проживания.

Суд постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит Пантелеев Д.В. по доводам апелляционной жалобы, указывая, в том числе на рассмотрение дела в его отсутствие и не извещение его надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания.

Пантелеев Д.В. и его представитель по устному заявлению Пантелеева М.И. на заседание судебной коллегии явились, доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда отменить как незаконное.

На заседание судебной коллегии представитель ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк России по доверенности Воробьев Е.В. явились, доводы апелляционной жалобы не признал, просил решение суда оставить без изменения.

Судебная коллегия, выслушав объяснения Пантелеева Д.В. и его представителя Пантелеевой М.И., представителя ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк России по доверенности Воробьева Е.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, находит, что решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения по следующим основаниям.

Как следует из положений п. 1, пп. 2 п. 4 ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушением норм процессуального права. Основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и неизвещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствии Пантелеева Д.В.

В апелляционной жалобе Пантелеева Д.В. указывает на то, что он не был извещен надлежащим образом о рассмотрении дела в суде, поскольку, о рассмотрении дела узнал лишь 07 декабря 2019 г., когда получил повестку о вызове в судебное заседание, назначенное на 05 декабря 2019 г., о том, что дело находится в производстве суда он не знал.

Эти доводы материалами дела не опровергнуты.

Из имеющегося в материалах дела отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором (л.д. 30) следует, что действительно, судебное извещение было поручено только 07 декабря 2019 г., в то время как решение было постановлено судом 05 декабря 2019 г.

Рассмотрев дело в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия установила, что дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствии Пантелеева Д.В., не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что, в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции как постановленного с нарушением норм процессуального права.

Суд апелляционной инстанции, установив наличие указанного обстоятельства, 12 марта 2020 г. постановил определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Как следует из материалов дела, истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк России обратился в суд с исковым заявлением к ответчику Пантелееву Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, требования мотивированы тем, что ранее решением Савеловского районного суда г. Москвы от 03 апреля 2013 г., вступившим в законную силу 02.07.2013 г., расторгнут кредитный договор, заключенный между ПАО Сбербанк России и Пантелеевым Д.В., с ответчика в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору по состоянию на 19.09.2012 г. в размере 464709 руб. 50 коп., расходы по уплате государственной пошлины 7847 руб. 10 коп. В связи с тем, что кредитный договор продолжал действовать с даты, следующей за датой составления расчета задолженности, до момента вступления решения суда в законную силу, банком в соответствии с условиями кредитного договора начислены проценты и неустойка. Учитывая эти обстоятельства, просил взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору по состоянию на 22.08.2019 г. в размере 537100 руб., в том числе неустойку за просроченный основной долг в размере 534 386 руб. 50 коп., неустойку на просроченные проценты в размере 2713 руб. 68 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 8571 руб.

Представитель ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк России по доверенности Воробьев Е.В. на заседание судебной коллегии явился, исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Пантелеев Д.В. и его представитель Пантелеева М.И. на заседание судебной коллегии явились, исковые требования не признали, заявили о пропуске истцом срока исковой давности, указали, что решения суда вступило в законную силу 02.07.2013 г., соответственно, при вступлении решения суда в законную силу ПАО Сбербанк должно было точно знать о размере задолженности, которая не была взыскана по решению суда, и с этой даты должен исчисляться срок исковой давности по этому требованию, между тем, иск о взыскании неустойки был подан лишь 04 сентября 2019 г., то есть за пределами срока исковой давности.

Выслушав объяснения представителя ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк России по доверенности Воробьева Е.В., Пантелеева Д.В. и его представителя Пантелеевой М.И., изучив материалы дела, обсудив доводы искового заявления, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в связи с нижеследующим.

Как следует из материалов дела, 31.10.2011 г. между ПАО Сбербанк и Пантелеевым Д.В. был заключен кредитный договор № \*\*\*, по условиям которого ответчику предоставлен кредит в сумме 421000 руб., сроком на 60 месяцев под 16,65% годовых.

Согласно п.п. 3.1, 3.2 кредитного договора заемщик обязался производить погашения кредита, включая уплату процентов, ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

03 апреля 2013 г. решением Савеловского районного суда г. Москвы, вступившим в законную силу 02.07.2013 г., расторгнут кредитный договор, заключенный между ПАО Сбербанк и Пантелеевым Д.В., с ответчика в пользу истца взыскана задолженность по кредитному договору по состоянию на 19.09.2012 года в размере 464709 руб. 50 коп., расходы по уплате государственной пошлины 7847 руб. 10 коп.

Согласно представленному банком расчету, по состоянию на 22.08.2019 г. задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 31.10.2011 г. составила 537000 руб., в том числе неустойка за просроченный основной долг – 534386,50 руб., неустойка за просроченные проценты – 2713,68 руб.

При рассмотрении дела Пантелеевым Д.В. заявлено ходатайство о применении срока исковой давности.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Общий срок исковой давности устанавливается ст. 196 ГК РФ в три года.

В соответствии с ч. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим кодексом и иными законами.

Как разъяснено в абз. 2 п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», согласно п. 1 ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям.

Согласно ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела (п. 15 упомянутого постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Как усматривается из материалов дела, кредитный договор № \*\*\* от 31.10.2011 г., заключенный между ПАО Сбербанк и Пантелеевым Д.В., был расторгнут на основании решения Савеловского районного суда г. Москвы от 03.04.2013 г., которым была также взыскана с ответчика задолженность по состоянию на 19.09.2012 г.

Данное решение вступило в законную силу 02.07.2013 г.

Таким образом, при вступлении решения суда в законную силу ПАО Сбербанк было точно известно о размере задолженности, которая не была взыскана по решению суда, в связи с чем, со 02.07.2013 г. должен исчисляться срок исковой давности по заявленным требованиям.

Между тем, исковое заявление с требованием о взыскании неустойки в суд было подано лишь 04.09.2019 г., то есть за пределами срока исковой давности.

При таких обстоятельствах, срок исковой давности по требованиям о взыскании денежных средств, о применении которого заявил ответчик, пропущен. Доказательств уважительных причин пропуска срока исковой давности истцом не представлено. Ходатайства о его восстановлении не заявлялось.

На основании п. 2 ст. 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению решения об отказе в иске.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ,

судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 05 декабря 2019 г. отменить, постановить по делу новое решение, которым исковые требования ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк России к Пантелееву Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Председательствующий:

Судьи: